

Domesticidad 'entre rejas'

Proyecto de Rem Koolhaas/OMA para la prisión Panóptica en Arnhem (1979-1988)

Martínez-Millana, Elena

Publication date

2024

Document Version

Final published version

Published in

Encuentros de Doctorado

Citation (APA)

Martínez-Millana, E. (2024). Domesticidad 'entre rejas': Proyecto de Rem Koolhaas/OMA para la prisión Panóptica en Arnhem (1979-1988). In S. Feliz, & M. Toral (Eds.), *Encuentros de Doctorado: 1S_Productos terminados: tesis y artículos publicados* (pp. 5-6). Universidad Politécnica de Madrid.

Important note

To cite this publication, please use the final published version (if applicable). Please check the document version above.

Copyright

Other than for strictly personal use, it is not permitted to download, forward or distribute the text or part of it, without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), unless the work is under an open content license such as Creative Commons.

Takedown policy

Please contact us and provide details if you believe this document breaches copyrights. We will remove access to the work immediately and investigate your claim.

ENCUENTROS

DE DOCTORADO

1S_Productos terminados: tesis y artículos publicados

PD en Proyectos

Arquitectónicos Avanzados

2023-2024

5 de Marzo 2024_Sala de cristal (aula 2G8)

Comisarias 2023/24: Sálvora Feliz y Marta Toral
Coordinador académico: Sergio Martín Blas
Secretaría académica: Silvia Colmenares Vilata



10.35 *Domesticidad 'entre rejas': Proyecto de Rem Koolhaas/OMA para la prisión Panóptica en Arnhem (1979-1988)*

[Tesis Doctoral] por **Elena Martínez Millana**

Esta tesis doctoral se ha centrado en el proyecto de Rem Koolhaas (Office for Metropolitan Architecture) para la renovación y extensión de la Koepelgevangenis (prisión cúpula), situada en la ciudad de Arnhem, en los Países Bajos (1979-1988). El análisis de su recepción muestra que, a pesar de ser un proyecto muy conocido, ha sido poco estudiado y discutido. Esta investigación ha constatado que sólo fue dado a conocer su comienzo (1979-1980), y que fue llevado a cabo a lo largo de una década (1979-1988). La hipótesis que se ha desarrollado ha tenido en cuenta que este proyecto es de uno de los primeros de lo que se considera “la primera década” de Koolhaas como arquitecto (1978-1989), y que fue el primero que hizo en esta etapa sin su socio en OMA Elia Zenghelis. Así, la hipótesis crítica ha cuestionado en qué medida Koolhaas aplicó su entonces reciente tesis de *Delirious New York* (1978) sobre “la vida en la metrópolis” y la “cultura de la congestión” en la concepción y el diseño del proyecto para la Koepelgevangenis. Por ello, la investigación ha tenido como objetivo examinar —a través de los documentos de todo el período del estudio— cómo el proyecto sugirió transformar la domesticidad de la “prisión cúpula” o prisión Panóptica en un “Condensador Social” de la metrópolis contemporánea. Para ello, la tesis se ha estructurado en dos partes; en la primera ha sido analizado lo más conocido, el proyecto inicial (1979-1980), y, en la segunda, ha sido examinado lo inédito o desconocido, el desarrollo completo del proyecto (1979-1988). El informe del estudio inicial (1979-1980) determina, a modo de “manifiesto”, la estrategia de la intervención que, pese a las variaciones que Koolhaas introdujo a lo largo del desarrollo del proyecto, permanece invariable y subyace en todo él (1979-1988). Esta estrategia opera sobre los “dos principios fundamentales” en los que se había basado su existencia: la vigilancia central y el confinamiento solitario, puesto que ambos habían sido “invertidos” por los “cambios culturales”. Koolhaas hizo explícita la relación con su elaboración teórica propia —la conexión New York/De Koepel— a través de Hood, quien “imagina y establece en el ‘suelo’ patrones de actividad humana en yuxtaposiciones sin precedentes y combinaciones catalíticas”, y el ejemplo del Downtown Athletic Club, la “obra maestra” de la “Cultura de la Congestión”, un “Condensador Social constructivista en Manhattan”. Esta cuestión ha sido demostrada en el análisis de las diferentes fases de desarrollo del estudio y del proyecto. Por ejemplo, con respecto a su concepción, se ha subrayado que Koolhaas advirtió que los prisioneros podían circular “casi libremente” por los

anillos de la Koepel, donde el puesto de vigilancia se había convertido en una cafetería para los guardas. Por ello, la estrategia continúa la abolición del principio Panóptico que ya se había producido sin que la Koepel se viera alterada. Como en el Downtown Athletic Club, la Koepel había sido “conquistada, piso por piso, por formas superiores de relaciones sociales”. De ahí que propusiese un “podio”— el dominio público— que, en su propuesta inicial, además pone de manifiesto la “cuadrícula” de Manhattan, y los “satélites” en la Koepel —la “vivienda comuna”. Con este análisis, es posible considerar el papel del proyecto para la Koepel en la primera década de Koolhaas/OMA, y establecer que Delirious New York constituye la teoría sobre la cual fue diseñado, y que éste anticipaba el “método” y la “analogía formal” que aplicó posteriormente en el proyecto para Parc de la Villette. El par New York/La Villette era mucho más evidente, y quedó fijado para siempre como primera aplicación de la “Patente” del “Condensador Social” de OMA; pese a que podría haber figurado la Koepelgevangenis, atendiendo a la cronología y la elaboración teórica y práctica del par New York/De Koepel. En la actualidad, la Koepelgevangenis, se va a reconvertir dándole un nuevo uso, como muchas otras prisiones en los Países Bajos, en este caso, como un hotel. Por ello, es pertinente mostrar cómo este proyecto habría transformado la domesticidad de la Koepelgevangenis si hubiera sido construido, y cómo hubiera podido liberarse efectivamente del uso para el que fue concebida. El proyecto muestra explícitamente las ideas sobre el poder de Foucault, para quien la prisión Panóptica es el emblema de lo que él denominó la “sociedad disciplinaria”, ya que eliminó la diferencia entre la concepción de la vivienda y la prisión, entre el habitante y el prisionero. El proyecto no trata al prisionero ni a la prisión como tales. Un argumento clave se centra en la crítica que hizo a los desarrollos de la arquitectura penitenciaria, señalando las similitudes entre las prisiones que se estaban construyendo en ese período y las viviendas modernas, lo que, paradójicamente, resultaba intolerable para la sociedad de la época, cuestionando así los límites de lo que normalmente se consideraba una vivienda. Con todo ello, podría decirse que el proyecto para la Koepelgevangenis revela las “paradojas” de la domesticidad.

Encuentros de Doctorado

1S_Productos terminados: tesis y artículos publicados

2023-2024

Editoras:

Sálvora Feliz

Marta Toral

Maquetación:

Cristina Asla Ortiz de Latierro

Coordinación del PD:

Sergio Martín Blas

Silvia Colmenares Vilata

Editorial:

Departamento de Proyectos Arquitectónicos Avanzados

ISBN 978-84-09-59727-7

Departamento de Proyectos Arquitectónicos Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid Universidad Politécnica de Madrid

